

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Heiloo ter behandeling van de bezwaarschriften van:

- **mr. [REDACTED] van Stichting Achmea rechtsbijstand namens de heer [REDACTED];**
- **het bestuur van de Stichting Heilloze Weg;**

gericht tegen de besluiten van het college van 16 januari 2025 waarbij omgevingsvergunningen zijn verleend voor:

- **het uitvoeren van een werk (kruispunt) op het perceel Hoogeweg en Liguster met de Vennewatersweg in Heiloo;**
- **het uitvoeren van een werk (kruispunt) op de Lijnbaan met de Vennewatersweg in Heiloo;**
- **voor het uitvoeren van een werk (kruispunt) op de Haagbeuk met de Vennewatersweg in Heiloo;**
- **voor het uitvoeren van een werk (kruispunt) op de Westerweg met de Vennewatersweg in Heiloo en het afwijken van het bestemmingsplan.**

1. Bevoegdheid advies uit te brengen

Op grond van artikel 2, lid 1, van de Verordening commissie bezwaarschriften Heiloo 2018 is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht ingesteld (hierna: de commissie). De commissie is belast met de voorbereiding op de beslissing van het gemeentelijk bestuursorgaan op gemaakte bezwaren als bedoeld in artikel 1:5 van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen Awb).

Het voorliggende advies is uitgebracht door de commissie met de navolgende leden:

voorzitter:	de heer mr. [REDACTED]
leden:	de heer mr. [REDACTED]
	mevrouw [REDACTED]
secretaris:	de heer [REDACTED]

2. Bestreden besluiten

Bij brieven van 16 januari 2025 besluit het college omgevingsvergunningen te verlenen voor:

- a. het uitvoeren van een werk (kruispunt) op het perceel Hoogeweg en Liguster met de Vennewatersweg in Heiloo;
- b. het uitvoeren van een werk (kruispunt) op de Lijnbaan met de Vennewatersweg in Heiloo;
- c. voor het uitvoeren van een werk (kruispunt) op de Haagbeuk met de Vennewatersweg in Heiloo;
- d. voor het uitvoeren van een werk (kruispunt) op de Westerweg met de Vennewatersweg in Heiloo en het afwijken van het bestemmingsplan.

3. Bezwaarschriften

Op 13 februari 2025 heeft het college van mr. [REDACTED] van Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens de heer [REDACTED], een bezwaarschrift ontvangen gericht tegen de besluiten van 16 januari 2025. Gemachtigde voert het volgende aan:

- de rotonde valt niet binnen de bestemming in de omgevingsplannen omdat de Vennewatersweg niet hoort bij de (nog uit te werken) doeleinden. Dit is vergelijkbaar bij de andere kunstwerken. In het plan Zandzoom 2005 staat: de aan te leggen nieuwe infrastructuur is bedoeld voor ontsluiting van het gebied vanaf de Vennewatersweg. Dus niet

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

- de Vennewatersweg zelf;
- de greppel langs de Vennewatersweg wordt gedempt. Hierdoor zal de afwatering verslechteren. De gevolgen van het dempen van de greppel zijn niet onderzocht;
- door het ontbreken van een belangenafweging ontbreekt ook een onderzoek naar de geluidseffecten;
- de gevolgen voor flora en fauna en de uitstoot van stikstof zijn onvoldoende afgewogen;
- de takkenrillen ter compensatie van de kap van de bomen langs de Vennewatersweg zijn verwijderd. Op deze manier wordt niet voldaan aan de voorwaarden.
- de voorgeschreven participatie ontbreekt; dit is in strijd met artikel 7.4 van de Omgevingsregeling

Op 14 februari 2025 heeft het college van het bestuur van de Stichting Heilloze weg een viertal bezwaarschriften ontvangen gericht tegen de vier besluiten van 16 januari 2025. Het bestuur voert het volgende aan:

- er ontbreekt een integrale, consistente visie op verkeer, verkeerseffecten en stikstofeffecten nu de plannen worden opgeknipt in deelplannen; hiermee worden opzettelijk de wettelijke regels en normen omzeild;
- voor het besluit zijn nut en noodzaak van het werk niet (voldoende) onderbouwd;
- voor het besluit ontbreekt een deugdelijk Verkeersplan;
- het besluit is gebaseerd op onjuiste en verouderde verkeerscijfers;
- bij het besluit ontbreken Aerius-berekeningen/stikstofanalyses voor deze kruispunten alsmede voor het traject (Kennemerstraatweg-Malevoort) als geheel;
- er is noch voor de afzonderlijke kruispunten noch voor het traject als geheel een natuur/stikstofvergunning verleend;
- bij het besluit ontbreekt een ecologisch onderzoek;
- bij het besluit ontbreekt een onderzoek naar effecten op waterhuishouding in het gebied (ondanks dempen greppels en ophogen)
- voor het besluit ontbreekt een adequate participatie en belangenafweging;
- het besluit is in strijd met Wnb aanvraag ontheffing ruimtelijke ingrepen Locatie Vennewatersweg Heiloo;
- het besluit is in strijd met de huidige bestemmingsplannen.

4. Procedure

De bezwaarschriften zijn gevoegd behandeld tijdens de hoorzitting van de commissie op donderdag 10 april 2025. Voorafgaand aan de zitting is het dossier en het verweerschrift van het college naar bezwaarmakers en gemachtigde gestuurd.

5. Ontvankelijkheid

De besluiten zijn verzonden op 16 januari 2025. De bezwaarschriften zijn op 13 en 14 februari 2025 ontvangen. Dit is binnen de in artikel 6:7 Awb genoemde termijn van zes weken. De bezwaarschriften voldoen verder aan de in artikel 6:5 Awb genoemde eisen. Bezwaarmakers kunnen als belanghebbenden worden aangemerkt; met name is tijdens de hoorzitting gebleken dat de Stichting zowel qua doelstelling als qua feitelijke werkzaamheden voldoet aan artikel 1:2 Awb (zie in dit verband de uitspraken gepubliceerd als ECLI:NL:RVS:2008:BF3911 en ECLI:NL:RVS:2016:1813).

De commissie is van mening dat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

6. Wettelijk kader

Voor een volledig overzicht van het wettelijk kader wordt verwezen naar de bijlage 1 bij het verweerschrift hetgeen als bijlage bij dit verslag is opgenomen.

7. Overwegingen

Aanleiding voor deze vergunningen is volgens het college het verbeteren van de verkeersveiligheid. Er hebben zich ongevallen voorgedaan en het college heeft aangegeven dat de verkeersveiligheid door de aanleg van rotondes zal verbeteren.

Flora, fauna, ecologisch onderzoek en natuurvergunning.

Het is de commissie duidelijk geworden dat voordat gebruik gemaakt kan worden van de omgevingsvergunningen er andere vergunningen nodig zijn op het gebied van natuur en flora en fauna. Deze vergunningen zijn gekoppeld aan de vergunningen die hier bij de commissie voorliggen en nodig om deze vergunningen te kunnen uitvoeren. Sommige van deze processen zijn nog gaande. De commissie kan niet anders dan constateren dat het college zich realiseert dat er meerdere vergunningen noodzakelijk zijn, voordat gebruik gemaakt kan worden van een hier voorliggende vergunning.

Water en geluid.

Ter zitting is de commissie voorts duidelijk geworden dat de (bij de vergunning behorende) tekening van de rotonde Vennewatersweg Hoogeweg en Liguster nog aanpassing behoeft. Hierin zal o.a. meer duidelijkheid komen over de waterberging bij het project en de door de heer [REDACTED] naar voren gebrachte zorgen over mogelijke wateroverlast. De commissie heeft kennisgenomen van het feit dat het college met de heer [REDACTED] in gesprek zal gaan over door hem naar voren gebrachte zorgen over wateroverlast en geluid (bijvoorbeeld de effecten als gevolg van een gesloopte berging/schuur) en dat dit mogelijk zal leiden tot aanpassingen bij de besluitvorming op bezwaar.

Bestemmingsplannen.

De commissie constateert:

1. dat de rotonde Vennewatersweg met Hoogeweg en Liguster valt onder de plannen Zuiderloo en Zandzoom 2005. Het bestemmingsplan Zuiderloo (artikel 16, woongebied uit te werken met daarbij behorende wegen, straten en paden) en Zandzoom (artikel 11, uit te werken bestemming wonen 1 en de realisatie van nieuwe infrastructuur) geven beide aan dat woongebied nader uit te werken is;

2. dat de rotonde Vennewatersweg met Haagbeuk valt onder het bestemmingsplan Zuiderloo (artikel 9, Verkeer, artikel 15 Woongebied met daarbij behorende wegen en artikel 17 Archeologie). Dit betreft niet een nader uit te werken woonbestemming;

3. dat de rotonde Vennewatersweg Lijnbaan valt onder het bestemmingsplan Zuid West en 'Zandzoom 2005'.

In Zuid West is geen sprake van een nadere uitwerking van woongebied (in artikel 10 Sport wordt een koppeling gelegd met daaraan ondergeschikt fiets en wandelpaden en artikel 19 Archeologie);

Binnen het betreffende deel van het omgevingsplan 'Zandzoom 2005' gelden de bestemmingen 'VV – Verblijfs- en verkeersdoeleinden' en 'WV – Wegverkeer' (artikel 7 en 8). De gronden met deze bestemmingen zijn bestemd voor verblijfs- en verkeersdoeleinden, parkeervoorzieningen, voet- en fietspaden, groenvoorzieningen, water en openbare nutsvoorzieningen.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

4. dat de rotonde Vennewatersweg met Westerweg valt onder de bestemmingsplannen Zuiderloo, Zandzoom 2005 en Zuid West. In de eerste twee bestemmingsplannen staat dat woongebied nader uit te werken is (artikel 9, 16 en 17 bestemmingsplan Zuiderloo, artikel 7 Verblijfs en verkeersdoeleinden, artikel 8 Wegverkeer bestemmingsplan en artikel 11 Zandzoom 2005). Verder geldt artikel 11 Tuin en 19 Archeologie van bestemmingsplan Zuid West.

In de bestemmingsplannen Zuiderloo (artikel 16) en Zandzoom 2005 (artikel 11) wordt uitgegaan van een koppeling tussen de uit te werken bestemming en de bijbehorende wegen. Dit is in hetzelfde artikel opgenomen. Ter zitting is duidelijk gebleken dat de werkzaamheden los staan van de nog uit te werken woonbestemming, maar verkeersveiligheid als doelstelling hebben. Bij een loskoppeling van de planmatig uit te werken woonbestemming kan er naar het oordeel van de commissie geen sprake zijn van bijbehorende wegen. Het gehele artikel betreft immers een uit te werken bestemming. Dit geldt voor alle in het artikel genoemde voorzieningen, waaronder dus ook de infrastructuur. Voor zover de ontwikkeling zal plaatsvinden op een voor verkeer en wegen bestemde grond is er geen wettelijk beletsel.

De commissie stelt vast dat tijdens de zitting nadrukkelijk naar voren is gekomen dat de werkzaamheden aan de Vennewatersweg plaatsvinden in verband met de verkeersveiligheid en niet in verband met planontwikkeling (uit te werken bestemming) of aansluiting op de A9. Het betreft een autonome ontwikkeling. Nu dit tijdens de zitting duidelijk is komen vast te staan is de commissie van oordeel dat vergunningen die zijn verstrekt op grond van 'passend binnen de bestemming nader uit te werken woonbestemming' niet door middel van een omgevingsplan activiteit (OPA) verleend konden worden. De rotondes worden niet voor een uit te werken woonbestemming aangelegd, waardoor er geen sprake is van 'daarbij behorend' zoals de betreffende artikelen voorschrijven. Daarmee wordt er niet voldaan aan de bestemmingsplannen. Er is volgens de commissie sprake van een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA).

De rotonde Vennewatersweg Lijnbaan valt binnen de bestemming sport (artikel 10). Dit artikel geeft ruimte voor fiets- en wandelpaden, groenvoorziening en water, openbare nutsvoorzieningen en parkeervoorzieningen. De rotonde valt ook onder Verblijfs en verkeersdoeleinden en wegverkeer (artikel 7 en 8 Zandzoom 2005). De commissie merkt op dat bij de bestemming sport (artikel 10) van het bestemmingsplan Zuid West geen wegen in algemene zin worden benoemd (het artikel beperkt zich - voor zover hier van belang - tot fiets en wandelpaden). Hierdoor lijkt ook voor het bestemmingsdeel Sport in dit geval een afwijking van de bestemming nodig met een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) nodig. Immers, niet is aangetoond dat de voorziening ten behoeve van de bestemming Sport wordt gerealiseerd.

De commissie merkt op dat bij een BOPA getoetst en gemotiveerd moet worden of voldaan wordt aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) en dus een belangenafweging dient plaats te vinden waarom er in het kader van de verkeersveiligheid (bijvoorbeeld met cijfers van incidenten) afgeweken moet worden van het bestemmingsplan. Het college moet per geval beoordelen welke belangenafwegingen er gemaakt dienen te worden. De commissie merkt daarbij op dat in het geval waarin wel een BOPA is verleend de commissie de toegepaste redenering kan volgen.

De commissie is gezien het vorenstaande van oordeel dat de besluiten ten aanzien van de rotonde Vennewatersweg met Hoogeweg en Liguster, de rotonde Vennewatersweg Lijnbaan en de rotonde Vennewatersweg met Westerweg dienen te worden heroverwogen. De vergunning ten behoeve van de Vennewatersweg en de Westerweg dient ondanks dat daar gebruik is gemaakt van een buitenplanse omgevingsvergunning (BOPA) wegens strijd met de bestemming Tuin te worden heroverwogen, omdat deze vergunning op grond van artikel 16 gebaseerd is op een nader uit te werken woonbestemming en het aanleggen van een rotonde in verband met verkeersveiligheid en los staan van een uit te werken woonbestemming.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

De vergunning voor de rotonde Vennewatersweg met Haagbeuk valt binnen de gegeven bestemming en het college kon derhalve volstaan met een omgevingsplanactiviteit. De commissie is van oordeel dat dit besluit in stand kan blijven.

8. Advies

De commissie adviseert het college de besluiten ten aanzien van de rotonde Vennewatersweg met Hoogeweg en Liguster, de rotonde Vennewatersweg Lijnbaan en de rotonde Vennewatersweg met Westerweg te heroverwegen in die zin dat voor de besluiten een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) procedure gevolgd dient te worden, waarbij bij de besluitvorming wordt getoetst aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) en er een belangenafweging dient plaats te vinden of er afgeweken kan worden van het bestemmingsplan.

Het besluit ten aanzien van de rotonde Vennewatersweg met Haagbeuk dat binnen de bestemming van het omgevingsplan valt in stand te laten.

Heiloo, 12 mei 2025

de voorzitter
mr. [REDACTED]

de secretaris
[REDACTED]

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Verslag van de hoorzitting op 10 april 2025 van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Heiloo ter behandeling van de bezwaarschriften van:

- **mr. [REDACTED] van Stichting Achmea rechtsbijstand namens de heer [REDACTED];**

- **het bestuur van de Stichting Heilloze Weg;**

gericht tegen de besluiten van het college van 16 januari 2025 waarbij omgevingsvergunningen zijn verleend voor:

- **het uitvoeren van een werk (kruispunt) op het perceel Hoogeweg en Liguster met de Vennewatersweg in Heiloo;**
- **het uitvoeren van een werk (kruispunt) op de Lijnbaan met de Vennewatersweg in Heiloo;**
- **voor het uitvoeren van een werk (kruispunt) op de Haagbeuk met de Vennewatersweg in Heiloo;**
- **voor het uitvoeren van een werk (kruispunt) op de Westerweg met de Vennewatersweg in Heiloo en het afwijken van het bestemmingsplan.**

De commissie is als volgt samengesteld:

Voorzitter: de heer mr. [REDACTED]

Leden: de heer mr. [REDACTED]

mevrouw [REDACTED]

Secretaris: de heer [REDACTED]

Voorts zijn aanwezig:

Bezwaarmaker 1: Stichting Heilloze weg, namens de stichting mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] (advocaat gemachtigde).

Bezwaarmaker 2: De heer [REDACTED]

namens het college: mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] en de heer [REDACTED].

Toehoorders: de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]

De voorzitter opent de hoorzitting, heet iedereen welkom en stelt de leden van de commissie voor. Hij legt de taak en de procedure van de door de gemeente Heiloo ingestelde onafhankelijke commissie uit.

De voorzitter maakt duidelijk dat het om vier omgevingsvergunningen gaat voor kruispunten op de Vennewatersweg. Deze zijn beschreven ook in het omvangrijke verweerschrift van de gemeente. Bij dat verweerschrift zitten ook wat rapporten die in deze bezwaarprocedure niet relevant zijn omdat die over archeologie gaan en uit de stukken blijkt dat de bezwaren daar niet over gaan.

Het college heeft het punt van de ontvankelijkheid van de Stichting opgeworpen. Een rechtspersoon kan belanghebbende zijn als het belang ook blijkt uit de statuten en de feitelijke werkzaamheden. Het college vraagt of er andere feitelijke werkzaamheden worden gedaan dan procederen.

De advocaat van de stichting de heer [REDACTED] zegt de stichting tellingen uitvoert en de fauna

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

(o.a. vogels, insecten en amfibieën) monitort in hun werkgebied. Die gegevens worden doorgegeven aan andere organisaties zoals RAVON en Vlinderstichting voor hun databanken. De stichting adviseert de gemeente over de aanleg en het beheer van ecozones in haar werkgebied en signaleert verbeterpunten. De stichting wordt advies gevraagd over de inhoud van plannen door de gemeente en Prorail. In januari 2025 heeft de stichting een visie gegeven op het fietsbeleidsplan van de gemeente en paddentrappen en putten. En de stichting onderhoudt contacten met andere organisaties (zie verder ook de pleitnotitie). De stichting geeft ook nieuwsbrieven uit en is actief op social media.

De voorzitter zegt dat er op de website niet veel informatie is te vinden.

De heer [REDACTED] zegt dat dit komt door privacy van mensen (NAW gegevens). Mensen hebben daar in het verleden wel problemen mee gekregen.

De voorzitter stelt vast dat de stichting in procedures bij de rechter ook als belanghebbende is ontvangen en vraagt aan de vertegenwoordiger van het college wat de reden was om dit op te werpen.

Mevrouw [REDACTED] zegt dat er ook naar de website is gekeken en de vele procedures. Wij zien vooral veel procedures. Vandaar de vraag. Wat nu is aangevoerd staat niet op de website. Zij denkt op basis van de toelichting dat de stichting voldoende feitelijke werkzaamheden doet om als belanghebbende gezien te worden.

De voorzitter controleert van wie de handtekeningen zijn onder de bezwaarschriften.

De stichting stelt dat de ondertekening van de bezwaren is gedaan door de voorzitter en de penningmeester.

De voorzitter geeft het woord aan bezwaarde 1.

De heer [REDACTED] heeft een pleitnotitie welke als bijlage aan dit verslag is gehecht en draagt deze voor.

De voorzitter vraagt aan de stichting wat nu het bezwaar is als de Vennewaterweg wordt heringericht met nieuwe kruispunten en vervolgens de andere ontwikkelingen niet door gaan.

De heer [REDACTED] zegt dat het bezwaar is dat de weg zo groot en geschikt wordt gemaakt voor allerlei ontwikkelingen waar het niet voor nodig is. De weg neemt nu minder ruimte in beslag en is voldoende. Mevrouw [REDACTED] voegt daaraan toe dat een ruimere weg meer verkeer zal genereren en dus meer geluid en overlast. De stichting denkt dat de gemeente wil voorsorteren op ontwikkeling Zandzoom en aansluiting op de afslag A9.

De voorzitter vraagt waarom dat zal meer verkeer genereren als uit cijfers blijkt dat, als al die projecten niet plaatsvinden, de autonome groei beperkt zal blijven.

De heer [REDACTED] geeft aan dat er voor de toekomst hele hoge aantallen worden voorspeld maar nu niet. Als het er straks dan ligt kan hij er niet meer in rechte tegen reageren.

De voorzitter geeft het woord aan bezwaarde 2.

De heer [REDACTED] heeft een pleitnotitie welke als bijlage aan dit verslag is gehecht en draagt deze voor. Vooraf stelt hij dat hij zichzelf belanghebbend ziet voor alle vier de vergunningen. De reconstructie van de weg heeft een verkeersstroom tot gevolg en de andere vergunningen zijn net zo van belang als de vergunning die de ruimte naast zijn perceel betreft;

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

ze zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

De voorzitter geeft het woord aan de vertegenwoordiger van het college mevrouw [REDACTED]

Mevrouw [REDACTED] geeft een reactie op hetgeen naar voren is gebracht. We moeten onderscheid maken in welke vergunning in bezwaar voorligt en dat er nog andere vergunningen nodig zijn alsmede een ecologisch onderzoek. Dit staat in de voorwaarden van de vergunning. Dat wordt allemaal geregeld voordat er uitvoering zal worden gegeven aan de nu voorliggende vergunningen.

De voorzitter vraagt of er nog niet begonnen is met de werkzaamheden.

Mevrouw [REDACTED] zegt dat er nog niet begonnen is. Liander was van plan om te beginnen met kabels en leidingen maar deze werkzaamheden zijn uitgesteld.

Mevrouw [REDACTED] maakt duidelijk dat het verkeersonderzoek dat bij de stukken was gevoegd geen onderdeel uitmaakt van de basis op grond waarvan de vergunningen zijn verstrekt maar informatief van aard is.

De gemeente wacht de vergunning inzake natura 2000 gebied af en het flora en fauna onderzoek wordt afgewacht. Aangevraagd is een vergunning voor het graven (vroegere aanlegvergunning). Deze is verstrekt met daarbij een programma van eisen van de archeoloog. Er is ook archeologische begeleiding.

Mevrouw [REDACTED] volgt niet dat er een BOPA (een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit) nodig is omdat wegen niet passen binnen de bestemmingen. Het college stelt dat het wel past binnen de bestemmingen, uitgezonderd het stukje tuin dat in gebruik is als weide. Daarvoor is de BOPA (afwijking bestemming) verstrekt. Participatie is daarbij niet nodig omdat het geen door de gemeente aangewezen geval is waarvoor participatie vereist is.

Over de takkenril merkt zij op dat bomen niet gekapt worden en dat de takkenril daardoor ook niet nodig is. De lange rij bomen blijft staan en er wordt alleen gekapt bij de kruispunten.

Naar aanleiding van de vraag over de uitrit van de heer [REDACTED] legt de heer [REDACTED] uit dat er sprake is van een tijdelijke situatie. Het gaat niet om de hoofdweg maar om de kruispunten. In die situatie zal het perceel van de heer [REDACTED] nog gewoon aansluiten op het kruispunt.

De voorzitter zegt dat hij in de tekeningen bij de vergunning ziet dat de weg wordt afgesloten daar en vraagt of de heer [REDACTED] niet hoeft om te rijden via de Kapellaan.

De heer [REDACTED] zegt dat daar nog naar gekeken wordt maar dat het vooralsnog gewoon aangesloten blijft.

De voorzitter constateert dat de vergunning dan gewijzigd moet worden omdat het nu niet zo op tekening staat.

Mevrouw [REDACTED] beaamt dat dit dan aangepast moet worden.

De voorzitter vraagt aan de vertegenwoordiger van het college wat de meerwaarde is om via vergunningen nu alvast delen in procedure te brengen en te realiseren, terwijl de gemeente ook bezig is met het omgevingsplan voor deze weg.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

De heer [REDACTED] legt uit dat dit te maken heeft met de verkeersveiligheid. Het gaat in de basis om een bestaande 50km per uur weg met kruispunten en één rijbaan per richting. Het doel is verbeteren van de verkeersveiligheid. Er gaan dagelijks honderden kinderen maar ook recreanten en senioren over die weg heen. Ook wandelaars gebruiken het fietspad. Ze kunnen gefaseerd oversteken door de geplande middeneilandjes en veilig oversteken. Het bezwaar van de stichting gaat over de Zandzoom en de A9 maar dat ligt hier niet voor. Zandzoom en A9 zitten niet in deze vergunningen. Het college wil de weg veilig inrichten en het is niet gekoppeld aan de Zandzoom of A9.

De voorzitter vraagt of er ook signalen zijn dat de weg niet veilig is.

De heer [REDACTED] zegt dat er kinderen zijn aangereden. Gegevens over ongevallen worden geregistreerd bij de afdeling verkeer.

De voorzitter vraagt aan de vertegenwoordigers van het college of zij nog eens kunnen toelichten waarom deze activiteiten binnen het omgevingsplan passen waar het gaat om nog uit te werken bestemmingen en wegen als 'daarbij behorende... voorzieningen' worden beschreven. Zie bijvoorbeeld artikel 11 van het plan Zandzoom 2005.

Mevrouw [REDACTED] zegt dat zij ziet dat er daar wordt gesproken over een woongebied en daarbij behorende infrastructurele voorzieningen met een veilige ontsluiting voor voetgangers en fietsers.

De voorzitter vraagt aan de vertegenwoordiger of het college van oordeel is dat als de woongebieden nog niet gerealiseerd kunnen worden, omdat die bestemming nog uitgewerkt moet worden, dat dan de in lid 2 genoemde bijbehorende infrastructuur wel gerealiseerd kan worden.

Mevrouw [REDACTED] antwoordt dat dit kan, omdat het hoort bij de realisatie van de bestemming. Zij zegt dat dit stuk bij heroverweging misschien nog iets beter gemotiveerd moet worden.

De voorzitter vraagt of er misschien helemaal geen sprake is van het creëren van nieuwe infrastructuur als bedoeld in dat artikel, maar alleen van het uitvoeren van een werk zoals in lid 6 bedoeld.

Mevrouw [REDACTED] zegt dat dit inderdaad zo is. Het is een kruising en een weg en het blijft een weg. Alleen omdat je in de grond graaft en gezien archeologische waarde is er een aanlegvergunning nodig.

De voorzitter zegt dat dit een belangrijk te beoordelen punt is, omdat als het gaat om een vergunning die past binnen het bestemmingsplan andere punten dan minder aan de orde komen.

De voorzitter vraagt aan de heer [REDACTED] (advocaat van de Stichting) over de instemming van GS in verband met artikel 4.25 Omgevingsbesluit.

De heer [REDACTED] zegt dat dit te maken heeft met de Omgevingswet. In dat artikel staat expliciet dat als een activiteit ook een natura2000 activiteit betreft, GS dan een instemmingsrecht heeft.

De voorzitter vraagt of er dan instemming nodig is met de vergunningen of dat er een specifiek besluit genomen moet worden door GS.

De heer [REDACTED] zegt dat gezien de omvang en de aard van de activiteit je dit moet zien als

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

een natura2000 activiteit (een BOPA activiteit). Dan is er instemming nodig van GS.

De voorzitter vraagt aan mevrouw [REDACTED] of zij daar nog iets over kan zeggen.

Mevrouw [REDACTED] zegt dit ook even niet paraat te hebben. De omgevingsdienst is namens het college het bevoegde gezag hiervoor. Er is als het goed is een ontheffing verstrekt.

De heer [REDACTED] voegt daar aan toe dat er een ontheffing is verstrekt voor de marterachtigen. Er is door de Omgevingsdienst een natuurvergunning afgegeven met voorwaarden ten aanzien van bijvoorbeeld de houtstructuur. De gemeente legt dan ook twee faunapassages aan.

Een lid van de commissie zegt dat de vergunning significante gevolgen kan hebben voor nabijgelegen natura2000 gebieden; hoe kijkt het college daartegen aan?. Uit het dossier blijkt niet of er iets is gedaan met het in de vergunning benoemde aandachtsgebied.

Mevrouw [REDACTED] legt uit dat de Omgevingsdienst met dit gehele project meekijkt en zij verwacht dat er over dit soort onderwerpen overleg is. Het lijkt haar dan ook onwaarschijnlijk dat er een instemmingsrecht is van GS maar ze kan de vraag niet met zekerheid beantwoorden. Zij zegt dat als het nodig is, het college daar op zal acteren.

De voorzitter zegt tegen de heer [REDACTED] in verband met de door hem genoemde bezwaren ten aanzien van afwatering dat er een watervergunning is afgegeven.

De heer [REDACTED] zegt dat hij de vergunning met tekeningen heeft opgevraagd bij het Hoogheemraadschap. Hij ziet de watervergunning als een geheel en vraagt zich af of gezien opsplitsing in deelprojecten die vergunning nog wel geldig is. Voorts verwijst hij ernaar dat zijn schuur die als geluidbuffer was opgevoerd inmiddels helemaal gesloopt is. Daarnaast zit een greppel, dat is de enige afwatering. Alles is echter met 1 meter opgehoogd. De omliggende grond is een stuk hoger zodat bij een clusterbui het water alleen naar zijn greppel kan, maar deze wordt gedempt. Dus alles gaat naar zijn perceel. De heer [REDACTED] voelt dat er een geitenpaadje is gevonden voor het bestemmingsplan en overal waar er rekening met hem gehouden zou moeten worden, gebeurt dat nu niet meer. Alle bomen naast zijn woning gaan weg. Zijn perceel krijgt de volle geluidbelasting en er zitten verder geen consequenties aan. Hij krijgt geen reactie op het waterdossier en over het geluid.

Een lid van de commissie vraagt aan de vertegenwoordigers van het college: de schade aan derden moet volgens de vergunningsvoorwaarden worden voorkomen, valt dit daar ook onder? Als in de uitvoering van de plannen schade kan ontstaan bij de heer [REDACTED], wordent daar dan voorzieningen voor getroffen?

De heer [REDACTED] zegt dat voor de watervergunning het totaal in beeld is gebracht. De greppelstructuur wordt robuuster en er worden ook wadi's aangelegd. Er is gesproken over de ophoging van grond voor wellicht de wijk Zandzoom maar dat staat nu niet ter discussie. Hij kan zich niet voorstellen dat het niet ophogen van de weg zal leiden tot waterschade bij de heer [REDACTED]. De weg zal hetzelfde blijven qua hoogte.

De voorzitter zegt dat de heer [REDACTED] aangeeft dat er sprake zal zijn van het dempen van de greppel.

De heer [REDACTED] zegt dat er een nieuwe greppel komt, een robuustere greppel en grote duikers onder de weg door. De afwatering voor het totaal wordt verbeterd.

De voorzitter vraagt of het de moeite waard is om specifiek hierover nog eens met de heer

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

██████████ in gesprek te gaan.

De heer ██████████ zegt dat zit zeker zo is.

De voorzitter vraagt wanneer er een ontheffing geluidswaarden in beeld komt. Is dat pas bij een bestemmingsplan vaststelling?

De heer ██████████ zegt dat dat besluit al genomen is op grond van de prognose dat het druk zal worden.

De voorzitter vraagt of zijn belangen daarin dan onvoldoende zijn meegenomen?

De heer ██████████ zegt dat dit wel zo is, maar dat dit nu gecancelld is. Het hele bestemmingsplan reconstructie Vennewatersweg gaat nooit meer gebeuren. De kruispunten worden nu aangepast, de tussenliggende stukjes kunnen ze renovatie noemen en de ventweg komt straks in het bestemmingsplan Zandzoom. Er worden verschillende sporen bewandeld. Er ligt bij de gemeente een heel dossier over geluid en wateroverlast maar er wordt door de gemeente niet op gereageerd. Hij wil zeker in gesprek met de gemeente maar heeft er niet veel vertrouwen in. De heer ██████████ zegt dat er wel gesprekken zijn geweest met de ontwikkelaar. Hij wil graag dat de dingen goed geregeld zijn.

Mevrouw ██████ zegt dat wanneer er met de heer ██████████ gesproken wordt over waterberging, er ook gesproken kan worden over geluidbelasting en de ontsluiting van zijn perceel. Dan kan er bij geluid gezien worden of ten onrechte is uitgegaan van een schuur die er niet meer staat.

De heer ██████████ vraagt zich af waar hij qua juridisch kader dan staat bij dat overleg.

Mevrouw ██████ zegt dat de heer ██████████ nu gebruik maakt van zijn rechtsmiddelen en dat het college bij het heroverweging van het besluit rekening zal houden met hetgeen hier ter zitting naar voren is gebracht en wat de commissie zal adviseren.

De voorzitter vat samen dat de heer ██████████ van oordeel is dat in een bestemmingsplanprocedure zijn belangen van afwatering, geluid etc meegenomen moeten worden en dat het maar de vraag is of dat bij deze vergunningen ook zo zal zijn.

De heer ██████████ zegt dat het college bijvoorbeeld aangeeft dat participatie niet nodig is.

Mevrouw ██████ zegt dat als het bestemmingsplan Vennewatersweg wordt vastgesteld dat dit het grotere kader is waarin alle belangenafweging thuishoort. Als nu blijkt dat tekeningen bij de vergunning niet juist zijn dan moeten deze in het besluit in heroverweging worden aangepast.

De voorzitter gaat er vanuit dat de gemeente het initiatief zal nemen voor een gesprek met de heer ██████████. De heer ██████████ bevestigt dat. Mevrouw ██████ zegt dat zij kan aansluiten bij dat overleg zodat in het besluit zaken kunnen worden vastgelegd zodat de heer ██████████ een grondslag heeft.

De voorzitter geeft gelegenheid aan partijen om nog een reactie te geven.

De heer ██████ heeft nog enkele punten. Er is een ontheffing flora en fauna-activiteit. Alleen begrijpt hij nu dat er nog aanvullend onderzoek wordt gedaan en dat het nog geen gelopen koers is. Over de BOPA zie je dat er in het bestemmingsplan Zandstroom op dit moment

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

volgens de kaart geen infrastructuur is en er dus geen sprake van een gelijkblijvende situatie is. Er komt infrastructuur op een plek waar dat nog niet is en dan is er een BOPA nodig. De stichting vraagt of het mogelijk is om het advies van de commissie eerder te krijgen los van het besluit.

De voorzitter maakt duidelijk dat de commissie het college adviseert. Het is aan het college te besluiten of het advies wordt verspreid voordat er een besluit op bezwaar is genomen. De commissie verspreidt het advies niet aan anderen.

Soms kan een advies om allerlei oorzaken nog vervolgactie tot gevolg hebben. De commissie streeft ernaar om binnen 3 weken te adviseren.

De heer [REDACTED] hoopt dat de gemeente de koninklijke weg volgt en dat er alsnog een bestemmingsplan komt.

Mevrouw [REDACTED] heeft geen opmerkingen meer.

Niets meer aan de orde zijnde bedankt de voorzitter een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de zitting.

Heiloo, 12 mei 2025

De voorzitter,

mr. [REDACTED]

De secretaris,

[REDACTED]